

Gestelde vragen tijdens plenaire presentatie 26 februari 2019

<i>Vraag:</i>	<i>Antwoord:</i>
<i>Wordt er gesproken met de pachters van ASR?</i>	Ja, in beginsel er wordt gesproken met ASR én de pachters.
<i>Omleggen waterlopen o.a. Neterselse heide, is daarvoor al een tracé in beeld? Zijn de opties bekend?</i>	Nee, hiervoor is nog geen tracé gekozen. Op dit moment zijn er 4 opties in beeld die nader zullen worden bekeken in een te organiseren werksessie. Hiervoor zullen leden van de externe projectgroep en grondeigenaren in het gebied worden uitgenodigd.
<i>ZLTO heeft als zorg uitgesproken dat dit punt van omleiding een knelpunt is.</i>	Dat klopt. In de externe projectgroep heeft de ZLTO meerdere keren aandacht gevraagd voor deze omleiding, het tracé en vooral de dimensionering van de omleiding. Ook is gewezen op het belang van sturingsmogelijkheden en het betrekken van agrariërs in het gebied bij het ontwerp.
<i>Financiering van het plan heeft dat invloed op de keuzes van varianten?</i>	In beginsel zijn er voldoende middelen beschikbaar voor uitvoering van maatregelen maar een doelmatige inzet van overheidsmiddelen is altijd een uitgangspunt.
<i>Dient financiering als beoordelingscriteria meegenomen te worden</i>	Ja, dit wordt meegenomen bij afweging van de alternatieven
<i>Dient landbouw ook als beoordelingscriteria meegenomen te worden ?</i>	Ja, dit wordt meegenomen bij de afweging van alternatieven.
<i>Moet je de gehele projecten combineren in een PIP? Beter om een PIP voor zo weinig mogelijk percelen maken en niet voor alle maatregelen van de N2000/PAS.</i>	Er zijn meerdere redenen om een Provinciaal Inpassingsplan (PIP) op te stellen. In eerste instantie kan bestemmingswijziging nodig zijn om de beoogde maatregelen uit te kunnen voeren. Soms is de huidige bestemming hiertoe ontoereikend. Daarnaast biedt het PIP de juridische grondslag om tot onteigening over te kunnen gaan voor die percelen die noodzakelijk zijn om de PAS-herstelmaatregelen uit te kunnen voeren. Het is de intentie om de begrenzing van het PIP niet groter te maken dan strikt noodzakelijk.
<i>De manier waarop grondeigenaren benaderd zijn is onzorgvuldig. Er wordt wel gesproken over onteigening maar sommige grondeigenaren zijn nog niet eens benaderd.</i>	Het waterschap probeert uiterste zorgvuldigheid te betrachten bij grondverwerving. Wij zijn op heel veel plaatsen in gesprek met grondeigenaren en het uitgangspunt is al het mogelijke te doen om te komen tot vrijwillige verwerving. Vaak is de mogelijkheid om vervangende ruilgrond te bieden cruciaal. Waar mogelijk zoeken we oplossingen via maatwerk. Met alle grondeigenaren van de percelen waarvoor in het uiterste geval onteigening rest zijn we al geruime tijd in gesprek. Het betreffen overigens slechts die gronden waarvan verwerving noodzakelijk is om de PAS-herstelmaatregelen te kunnen uitvoeren.

<p><i>Hoe zitten de twee projecten in de planning want we zien maar 1 planning.</i></p>	<p>In het kader van de Notitie Rijkwijdte Detailniveau (NRD) en Milieu Effect Rapportage (MER) trekken de projecten Reusel de Mierden en NNP De Utrecht gezamenlijk op, zodat een integrale afweging plaats kan vinden. Dit resulteert uiteindelijk in één gedragen voorkeursalternatief. Het kan echter best zijn dat voor beide projecten afzonderlijke Provinciale Inpassingsplannen (PIP) en Projectplannen waterwet (PPWW) worden opgesteld. In alle gevallen zijn de PIP's en PPWW's gebaseerd op het integraal en gezamenlijk tot stand gekomen voorkeursalternatief.</p>
<p><i>Kun je het Reuseldal uit PIP laten als noodzaak voor instandhouding 2021 niet nodig is?</i></p>	<p>Ja, dat kan, maar dat wordt na vaststelling van het voorkeursalternatief nader bekeken. Het is de intentie om de begrenzing van het PIP niet groter te maken dan strikt noodzakelijk.</p>